ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД15-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 27 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Чумакова И[redacted] В[redacted], действующего на основании доверенности в интересах Онегова В[redacted] И[redacted], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 24 ноября 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 19 июня 2015 г., вынесенные в отношении Онегова В[redacted] И[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 24 ноября 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 марта 2015 г. и постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 19 июня 2015 г., Онегов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чумаков И.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Онегова В.И. по настоящему делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Онегова В.И. к административной ответственности) административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 6 августа 2014 г. у д. 163 по ул. Калужской в г. Нижнем Тагиле Свердловской области водитель Онегов В.И. при наличии признаков опьянения отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По данному факту должностным лицом ГИБДД в отношении Онегова В.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Онегова В.И. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного

правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель – лицо, управляющее транспортным средством.

В ходе производства по делу Онегов В.И. последовательно заявлял, что субъектом вмененного ему административного правонарушения не является, от прохождения медицинского освидетельствования отказался, так как транспортным средством «[redacted]» [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], не управлял, оно было неисправно, возможности осуществлять на нем движение при снятой и находящейся на ремонте корзине сцепления не имелось.

Аналогичные доводы в настоящей жалобе приводит защитник Чумаков И.В., заявляя об отсутствии в действиях Онегова В.И. состава вмененного ему административного правонарушения.

Вывод мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о виновности Онегова В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основан на собранных в ходе производства по делу доказательствах, в числе которых: протокол об административном правонарушении (л.д. 3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), рапорт инспектора ДПС Т[redacted] (л.д. 10), письменные объяснения свидетелей К[redacted] Б[redacted], Г[redacted] (л.д. 7-9), показания указанных лиц, а также показания инспекторов ДПС Т[redacted] и Л[redacted], данные в ходе судебного разбирательства (л.д. 51-54, 73-74).

О том, что в период, относящийся к событию административного правонарушения, Онегов В.И. являлся водителем автомобиля «[redacted]» [redacted], фактически свидетельствуют письменные объяснения и показания К[redacted]., Б[redacted], Г[redacted] а также показания инспекторов ДПС, которые очевидцами соответствующих обстоятельств не являлись, но осведомлены о них со слов последних.

Так, давая объяснения должностному лицу ГИБДД 6 августа 2014 г., К[redacted] Б[redacted] и Г[redacted] заявляли, что видели, как Онегов В.И., от которого исходил запах алкоголя, залез в кабину автомобиля «[redacted]» [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], завел двигатель и начал осуществлять движение задним ходом, проехав около 5 метров, остановился и, не выключая двигатель, вышел из машины (л.д. 7-9).

В рамках судебного разбирательства данные объяснения указанные лица подтвердили, пояснив также, что в тот день у них с Онеговым В.И. произошел конфликт, так как он занимался ремонтом автомобилей, заводил двигатель, газовал, мешал им отдыхать (л.д. 53-54, 73-74).

Из показаний инспекторов ДПС Т и Л следует, что очевидцами факта управления Онеговым В.И. транспортным средством они не являлись, однако, о том, что он осуществлял движение на грузовом автомобиле, им стало известно со слов свидетелей находящихся на месте событий. При этом из показаний инспекторов ДПС также следует, что Онегов В.И. был в рабочей одежде, ремонтировал машины, факт управления транспортным средством отрицал (л.д. 51-52).

Составленные должностным лицом ГИБДД процессуальные документы о применении мер обеспечения производства по делу и протокол об административном правонарушении Онегов В.И. подписать отказался, данный отказ в соответствующих протоколах и акте зафиксирован (л.д. 3-6).

В подтверждение приведенных выше доводов о том, что транспортное средство «» , государственный регистрационный знак было неисправно, Онеговым В.И. при рассмотрении дела мировым судьей представлена копия договора № от 5 августа 2014 г. возмездного оказания услуг, заключенного между собственником указанного автомобиля П (Заказчик) и ИП «С» (Исполнитель), согласно которому последний принял на себя обязательство за оговоренную в договоре цену выполнить демонтаж, ремонт, установку и диагностику корзины сцепления с самосвала «» , государственный регистрационный знак , в течение 4 рабочих дней с момента подписания договора (л.д. 23).

Согласно акту приема-передачи от 5 августа 2014 г. Исполнитель произвел демонтаж корзины сцепления с самосвала «» , государственный регистрационный знак , и принял для ремонта переданные Заказчиком: корзину сцепления с указанного самосвала, диски сцепления «» , выжимной подшипник «» , государственный регистрационный знак , клепки (л.д. 24).

В соответствии с актом № сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 8 августа 2014 г. Исполнителем были выполнены демонтаж, ремонт, установка и диагностика корзины сцепления с названного выше самосвала (л.д. 25).

Допрошенный при рассмотрении дела мировым судьей собственник транспортного средства «» П подтвердил, что автомобиль был неисправен, на основании договора возмездного оказания услуг по ремонту корзины сцепления данного автомобиля 5 августа 2014 г. совместно с Исполнителем корзина сцепления была демонтирована и доставлена в автосервис, откуда он (П забрал ее 8 августа 2014 г. (л.д. 32-33).

Также из показаний указанного лица следует, что транспортное средство » оборудовано системой ГЛОНАСС, за 6 августа 2014 г. в ООО «Ультрастар-НКТ» им были запрошены сведения по движению автомобиля и расходу топлива, согласно которым в указанный период движение на автомобиле не осуществлялось, расход топлива составил 0 (л.д. 32-33).

В материалах дела имеется представленная ООО «Ультрастар-НКТ» выписка статистики работы автопарка за 6 августа 2014 г. с 00:00:01 по 23:59:59, из содержание которой следует, что за указанный период движение на автомобиле «[redacted]» [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], не осуществлялось, время в движении: 00:00:00, пробег по навигации: 0 (л.д. 22) .

Данная выписка мировым судьей не принята во внимание со ссылкой на то, что она не подписана и не заверена печатью. Однако этот вывод не основан на материалах дела, так как соответствующий документ подписан директором ООО «Ультрастар-НКТ» П[redacted] [redacted] и заверен печатью общества «Для документов» (л.д. 22).

При этом рапорт инспектора ДПС Т[redacted] и его показания, данные в ходе судебного разбирательства, содержат противоречия относительно транспортабельности автомобиля «[redacted]» [redacted], государственный регистрационный знак [redacted]. При составлении рапорта инспектор ДПС Т[redacted] заявлял, что автомобиль не транспортабелен, попытки завести его положительных результатов не дали, ввиду чего он не был помещен на специализированную стоянку. Причины, которыми указанное должностное лицо объясняло содержание рапорта в этой части, убедительными признать нельзя.

Приведенные выше доводы Онегова В.И. и его защитника о том, что ввиду технической неисправности транспортного средства осуществлять на нем движение было невозможно, а также сведения о нахождении коробки сцепления на ремонте в период, относящийся к событию правонарушения, и данные системы ГЛОНАСС о том, что транспортное средство в этот период в движении не находилось, в ходе производства по делу должным образом не опровергнуты и ставят под сомнение ряд доказательств, положенных судебными инстанциями в основу вывода о виновности Онегова В.И. в совершении вмененного ему административного правонарушения, а также установленные судебными инстанциями обстоятельства.

Объективных данных, опровергающих эти доводы и представленные в их обоснование сведения, в материалах дела не содержится.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенные выше данные с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют сделать однозначный вывод о том, что Онегов В.И. управлял транспортным средством и является субъектом вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 24 ноября 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 19 июня 2015 г., вынесенные в отношении Онегова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Чумакова И.В., действующего на основании доверенности в интересах Онегова В.И., – удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 24 ноября 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 17 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 19 июня 2015 г., вынесенные в отношении Онегова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**