



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД16-13

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Иванова С. [REDACTED] А. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан от 5 мая 2015 г. № [REDACTED], решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 июня 2015 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Иванова С. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан от 5 мая 2015 г. № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 июня 2015 г., определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г., Иванов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов С.А. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов,

состоявшиеся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Морозова Н.П., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Ивановым С.А. жалобы на указанные выше акты, в установленный срок возражений на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 5 мая 2015 г. в 12 часов 45 минут водитель Иванов С.А., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе д. 1 по просп. Яшьлек в 68 микрорайоне в г. Набережные Челны Республики Татарстан в нарушение пункта 8.9 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), не уступил дорогу движущемуся справа в попутном направлении автомобилю «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Морозовой Н.П., пользующемуся преимущественным правом движения, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Иванова С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу постановлением должностного лица и судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Признавая Иванова С.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что он не уступил дорогу движущемуся справа в попутном направлении транспортному средству «[REDACTED]», пользующемуся преимущественным правом движения, нарушив требование пункта 8.9 Правил дорожного движения.

Вместе с тем с учетом фактических обстоятельств настоящего дела данные выводы обоснованными признать нельзя.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Согласно пункту 8.9 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Иванову С.А., в случаях, когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами, дорогу должен уступить водитель, к которому транспортное средство приближается справа.

Как усматривается из материалов дела, в частности, из объяснений участников дорожно-транспортного происшествия, а также из схемы и фотоснимков места данного события, Иванов С.А. и Морозова Н.П., управляя указанными выше автомобилями, при движении с просп. Чулман осуществляли левый поворот на просп. Яшьлек в разрыве разделительной полосы (газон, разделяющий проезжие части указанных проспектов противоположных направлений). При этом данные транспортные средства следовали в попутном направлении параллельно, Иванов С.А. по крайней левой полосе движения, Морозова Н.П. – по правой, траектории движения транспортных средств не пересекались.

При совершении маневра Иванов С.А. действовал в соответствии с требованиями пункта 8.5 Правил дорожного движения, которым установлено, что перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

В данном случае положения пункта 8.9 Правил дорожного движения неприменимы, невыполнение этой нормы Иванову С.А. вменено неправомерно.

В рассматриваемой дорожной ситуации водитель автомобиля «[REDACTED]» Морозова Н.П. не имела преимущественного права движения, а у водителя автомобиля «[REDACTED]» Иванова С.А. отсутствовала обязанность уступить дорогу.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Ивановым С.А. пункта 8.9 Правил дорожного движения и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора ДПС ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан от 5 мая 2015 г. № [REDACTED], решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 июня 2015 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Иванова С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Иванова С.А. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора ДПС ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан от 5 мая 2015 г. № [REDACTED], решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 июня 2015 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июля 2015 г. и постановление заместителя

председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Иванова С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**